ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-04/21

в отношении адвоката Б.Я.В.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.03.2021 г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.., в отношении адвоката Б.Я.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10 марта 2021 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.Я.В. В представлении сообщается, что согласно поступившей информации имеются основания полагать, что адвокатом нарушены требования абз.1 и 3 пункта 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (с изм. от 14.02.2020 г.)

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.Я.В. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* обращение президента АП БО;
* биография адвоката Б.Я.В.;
* скриншоты с сайтов;
* фотографии офиса.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что с учетом внесенных 14.02.2020 года в решение Совета ФПА РФ от 02.04.2010 года (протокол №4) изменений исключены положения, регламентирующие критерии постоянного и временного осуществления адвокатской деятельности на территории какого-либо субъекта РФ. Для адвоката установлено единственное ограничение, заключающееся в том, что он не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта. Указал, что адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на территории РФ без каких-либо ограничений, так как никаких временных критериев и рамок нормативными актами не установлено.

Указал, что в 2019 году обращался за разъяснением в Совет АП МО, согласно ответу М.Н.Толчеева (исх. №2045 от 28.06.2019 г.) осуществление защиты на территории различных регионов России не противоречит законодательству, если такая деятельность не ведется на постоянной основе. В ноябре 2020 года адвокат повторно обращался за разъяснениями, в частности о том, имеет ли адвокат право временно проживать на территории Б. области, этично ли отказывать в защите доверителям, проживающим на территории Брянской области, во время нахождения на территории области и по иным вопросам. Но до настоящего времени ответ не получен. Ссылку на персональный сайт адвокат расценивает как фотомонтаж. Указывает, что у него отсутствует постоянная регистрация в каком-либо регионе РФ, имеется временная регистрация по месту пребывания в г.М. Сообщает, что с 2014 года адвокат является соучредителем ООО «Х», вторым учредителем и руководителем является бывшая супруга. Периодически находится в офисе по адресу: Б. область, г.Б., ул.Д., поскольку в связи с осуществлением защиты по объемному уголовному делу адвокату было необходимо место работы. Арендатором офиса является ООО «Х», офис предоставлен адвокату в бессрочное пользование по мере надобности. Никаких табличек или иной информации, что в этом офисе осуществляет свою деятельности именно адвокат Бочаров не установлено. На табличках указано именно юридическая компания, т.к. это требование арендодателя. Прием лиц, не являющихся доверителями, в данном офисе адвокатом не ведется, соглашения не заключаются. Какие-либо работники и клиенты компании в офисе отсутствуют.

Адвокат указывает, что конфликт с должностными лицами АП БО у адвоката с 2014 года, когда он пытался сдать экзамен на присвоение статуса адвоката, и обжаловал отказ. В 2015 году в связи с увольнением у адвоката возник конфликт с должностными лицами УМВД России по Б. области, в связи с чем адвокат принял решение переехать в М. и получить статус в АПМО. В 2020 году адвокатом был подан административный иск к губернатору Б. области, в связи с чем региональные СМИ осуществили публикацию статей негативного характера. Также связывает обращение президента АП БО с ведением административного дела против ФКУЗ «МСЧ-32» ФСИН России.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* копия запроса в совет палаты на 3 л.;
* копия ответа совета палаты на 2 л.;
* копия повторного запроса в совет палаты на 3 л.;
* копия электронного письма в совет палаты на 1 л.;
* копия почтовой квитанции на 1 л.;
* копия отчета об отслеживании на 1 л.;
* копия справки М1СА на 1 л.;
* копия приказа коллегии на 1 л.;
* копия свидетельства о регистрации на 1 л.;
* копия ответа ФПА на 1 л.;
* копия ответа Управления Минюста на 4 л.;
* копия статьи интернет-сми на 2 л.;
* копия страницы моего сайта на 1 л.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Адвокатом заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела. На основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката, признав достаточными для рассмотрения по существу представленные участниками дисциплинарного производства доводы и доказательства.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.15 КПЭА адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с решением Совета ФПА от 2 апреля 2010 года (протокол №4) с последующими изменениями и дополнениями, адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

Также установлен запрет на осуществление адвокатской деятельности в адвокатском образовании на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленно подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ. Комиссия обращает внимание адвоката, что именно в обход установленного запрета на осуществление деятельности в адвокатском образовании на территории другого субъекта РФ адвокат на постоянной основе осуществляет адвокатскую деятельность в помещении по адресу: Б., ул.Д. под видом ООО «Х».

Комиссия считает установленным тот факт, что адвокат Б.Я.В. указывает в качестве места осуществления профессиональной деятельности помещение в г.Б. Об этом свидетельствует информация, размещенная на сайте ООО «Х» как в части контактных телефонов адвоката (мобильный номер соответствует номеру телефона, указанному в качестве мобильного телефона адвоката в представленных им объяснениях и ходатайствах), контактного лица Я., а также видов деятельности, связанной с оказанием юридических услуг.

Оценивая довод адвоката о разъяснении АПМО №2045 от 28.06.2019 года Комиссия отмечает, что из разъяснения следует, что адвокатская деятельность на территории других субъектов РФ не должна осуществляться на постоянной основе.

На основании изложенного нарушение норм законодательства об адвокатуре в действиях адвоката выражается в том, что адвокат, нарушив решение Совета ФПА от 2 апреля 2010 года (протокол №4) с последующими изменениями и дополнениями, осуществляя профессиональную деятельность на постоянной основе на территории Брянской области, в информации о себе указал место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.Я.В. нарушения п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат, нарушив решение Совета ФПА от 2 апреля 2010 года (протокол №4) с последующими изменениями и дополнениями, осуществляя профессиональную деятельность на постоянной основе на территории Брянской области, в информации о себе указал место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.